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| **Суб’єкт права законодавчої ініціативи** | Президент УкраїниЗеленський Володимир Олександрович |
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**Опис законопроекту**

У законопроекті запропоновано доповнити Кримінальний процесуальний кодекс України правовими основами використання інформаційно-телекомунікаційної системи досудового розслідування в діяльності учасників кримінального провадження (далі – ІТС).

При цьому визначається:

- функціональне призначення ІТС;

- особливості надання доступу до матеріалів, які зберігаються в ІТС;

- можливість інтеграції ІТС з іншими інформаційними, інформаційно-телекомунікаційними системами у випадках, передбачених законом.

**Зауваження по суті.**

**1.** У новій ст. 106-1 КПК передбачено, що

«[…] *Порядок функціонування інформаційно-телекомунікаційної системи досудового розслідування визначається положенням, яке затверджується спільно Офісом Генерального прокурора,* ***органом****, у складі якого функціонує орган досудового розслідування, а також органом, що затверджує положення про систему, яка функціонує в суді відповідно до статті 35 цього Кодексу*.»

 При цьому формулювання «***органом****, у складі якого функціонує орган досудового розслідування*» викликає запитання, оскільки в редакції використовується однина, а органів, у складі яких функціонує орган досудового розслідування – декілька (див. ст. ст. 38, 216 КПК).

**2.** Видається, що зміни, запропоновані до КПК, не є комплексними та не враховують усіх особливостей можливого впровадження такої системи. Щонайменше, вбачаємо необхідність відповідної редакції статей 23 (безпосередність дослідження показань, речей і документів, 35 (автоматизована система документообігу суду), 104 (протокол), ст. 358 (дослідження документів).

**3.** Зміни до КПК та зміни до ЗУ «Про НАБУ» подаються в одному документі, що суперечить вимогам КПК (див. ч. 3 ст. 1 КПК).

**4.** У пояснювальній записці вказано, що реалізація проекту не вимагатиме додаткових витрат із Державного бюджету України. Утім таке твердження видається необґрунтованим, оскільки щонайменше слід розробити відповідне технічне завдання та використати послуги ІТ-фахівців, окрім того, що сам процес організації в даному випадку КСЗІ також буде передбачати видатки.

**5.** У Прикінцевих положеннях вказано, що цей закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, та **вводиться в дію через шість місяців** із дня його опублікування. Даний строк, на нашу думку, не є очевидно достатнім для впровадження такої системи.

1. **Цей висновок підготовлений відповідно до Методології проведення антикорупційної експертизи законопроєктів аналітичним центром “Інститут законодавчих ідей”** [↑](#footnote-ref-1)