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**ВИСНОВОК**

за результатами проведення

антикорупційної експертизи законопроєкту[[1]](#footnote-1)

|  |  |
| --- | --- |
| **Назва акту** | Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення правових засад діяльності Державного бюро розслідувань |
| **Дата реєстрації** | 26.03.2021 |
| **Суб’єкт права законодавчої ініціативи** | Народні депутати України  Яцик Юлія Григорівна  Медяник В'ячеслав Анатолійович  Павлюк Максим Васильович  Мінько Сергій Анатолійович  Бакумов Олександр Сергійович  Монастирський Денис Анатолійович |
| **Головний комітет** | Комітет з питань правоохоронної діяльності |
| **Висновок та рекомендації** | Позитивний – Не містить корупціогенних факторів, наявні зауваження по суті |

**Опис законопроекту**

У законопроекті запропоновані зміни до рядку законів України, зокрема, «Про Державне бюро розслідувань», «Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів», «Про судову експертизу», «Про запобігання корупції», «Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю», «Про вищу освіту», «Про банки і банківську діяльність», «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб», «Про депозитарну систему».

Загальний характер змін спрямований на посилення інституційної спроможності ДБР на центральному та територіальному рівнях.

**Зауваження**

1. У запропонованій ст. 14-1 (зміни до ЗУ «Про ДБР») у п. 4 ч. 2 щодо стажу роботи вказано, що до нього зараховується «*служба* ***в органах внутрішніх справ України****, органах і підрозділах цивільного захисту,* ***податкової міліції****, Державній кримінально-виконавчій службі, Службі судової охорони*». По-перше, з прийняттям закону про Національну поліцію таке поняття як «органи внутрішніх справ» не використовується у чинному законодавстві і його використання не відповідає вказаному вище Закону. По-друге, подібне зауваження стосується і «податкової міліції», оскільки в різний час цей підрозділ ДФС мав різні назви, а у зв’язку зі створенням Бюро економічної безпеки узагалі втратить сенс.

2. У ч. 2 ст. 26 ЗУ «Про ДБР» пропонується передбачити, що відмова працівника ДБР від проходження психофізіологічного дослідження із застосуванням поліграфа є підставою для проведення стосовно нього перевірки на доброчесність та моніторингу способу життя. Слід підкреслити, що така підстава видається дещо незваженою з огляду на суть самого обстеження з використанням поліграфа, адже результати такого обстеження можуть бути використані як завгодно, а доказами вони не визнаються і не можуть визнаватися.

3. Не зовсім зрозуміла пропозиція редакції ст. 62 ЗУ «Про банки і банківську діяльність». Так, ДБР (наряду із НАБУ) в межах його компетенції, у тому числі у справах щодо виявлення необґрунтованих активів та збору доказів їх необґрунтованості, - на їх письмову вимогу щодо рахунків, вкладів, правочинів, операцій за рахунками або без відкриття рахунків конкретної юридичної особи, фізичної особи - суб’єкта підприємницької діяльності або фізичної особи за конкретний проміжок часу із зазначенням контрагентів. Однак сумнівно, що така інформація може знадобитися ДБР нарівні із НАБУ з огляду на підслідність ДБР.

4. У зміні до ЗУ «Про забезпечення функціонування української мови як державної» додано у ст. 9, окрім директора ДБР також і Керівника Офісу Президента. Але в цьому випадку автори вийшли за межі правового регулювання цього законопроекту.

1. **Цей висновок підготовлений відповідно до Методології проведення антикорупційної експертизи законопроєктів аналітичним центром “Інститут законодавчих ідей”** [↑](#footnote-ref-1)