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**ВИСНОВОК**

за результатами проведення

антикорупційної експертизи законопроєкту[[1]](#footnote-1)

|  |  |
| --- | --- |
| **Назва акта** | Про внесення змін до статті 11 Закону України "Про державну підтримку кінематографії в Україні" (щодо усунення технічних та логічних неузгодженостей) |
| **Дата реєстрації** | 20.05.2021 |
| **Суб’єкт права законодавчої ініціативи** | Народні депутати України  Сушко Павло Миколайович  Потураєв Микита Русланович  Скрипка Тетяна Василівна  Боблях Андрій Ростиславович  Кравчук Євгенія Михайлівна  Абдуллін Олександр Рафкатович  Констанкевич Ірина Мирославівна |
| **Головний комітет** | Комітет з питань гуманітарної та інформаційної політики |
| **Висновок та рекомендації** | Негативний – Містить корупціогенні фактори та інші зауваження |

**Зміст**

**1. Опис законопроєкту**

**2. Корупціогенні фактори, зауваження та пропозиції**

**- Резюме**

**- Повний аналіз корупціогенних факторів**

**3. Інші зауваження**

**4. Позиції стейкхолдерів**

**Опис законопроєкту**

Законопроєкт, шляхом внесення змін до ст. 11 Закону України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» (далі – Закон), пропонує уточнити окремі положення щодо надання державної субсидії для повернення частини кваліфікованих витрат, здійснених іноземним суб’єктом кінематографії при виробництві (створенні) фільму в Україні.

**Корупціогенні фактори**

Інститут законодавчих ідей, підтримує ідею законопроєкту та ухвалення норм, які усувають технічні помилки в Законі України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» (далі – Закон) через які на сьогодні іноземний суб’єкт кінематографії позбавлений права отримати передбачену Законом державну субсидію. Водночас, антикорупційна експертиза законопроєкту виявила у його положеннях низку корупціогенних факторів.

|  |
| --- |
| **Резюме**  **1. Юридична колізія**  Суперечність із Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» надає можливість представникам Держкіно не приймати інші, визначені законопроєктом, документи, що підтверджуватимуть реєстрацію юридичної особи – нерезидента. |

**Повний аналіз**

**1. Юридична колізія**

**Пропонована редакція абз. 2 ч. 6 ст. 11 Закону не узгоджується з чинним положенням ст. 6 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань»**.

Відповідно до запропонованої редакції абз. 2 ч. 6 ст. 11 Закону «**до заяви** про надання висновку щодо проходження фільмом, виробництво якого планується чи відбувається, культурного тесту **суб’єкт кінематографії подає** такі документи…**витяг, виписку чи інший документ з торговельного, банківського, судового реєстру тощо, що підтверджує реєстрацію юридичної особи – нерезидента (іноземного суб’єкта кінематографії) в країні її місцезнаходження, перекладений на державну мову із засвідченням вірності перекладу з однієї мови на іншу або справжності підпису перекладача в установленому законодавством порядку**…».

Вказана пропозиція не узгоджується з абз. 2 ч. 5 ст. 6 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань», згідно з якою «**перевірка цивільної правоздатності** та дієздатності юридичної особи - **нерезидента здійснюється на підставі витягу з відповідного реєстру**, що ведеться країною резидентства такої юридичної особи, оформленого з дотриманням правил легалізації документів для дії за кордоном, **та, за необхідності, її установчих документів** (їх копій), належним чином легалізованих». Вказане **сприяє виникненню корупційних правопорушень, адже надає можливість представникам Державного агентства з питань кіно, користуючись вказаною колізією, не приймати** **інші документи (документ з торговельного, банківського, судового реєстру), які надаватиме нерезидент**, **крім тих, що визначені у Законі України «Про державну реєстрацію** юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань».

З метою запобігання корупційним зловживанням, пропонуємо узгодити абз. 2 ч. 6 ст. 11Закону України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» та абз. 2 ч. 5 ст. 6 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань».

**Інші зауваження**

Відповідно до ч. 12 ст. 11 Закону «**виплата** державної субсидії…**іноземним** **суб’єктом кінематографії…здійснюється** **шляхом перерахування коштів** **на** банківський **рахунок** **українського суб’єкта кінематографії,** за посередництвом якого іноземний суб’єкт кінематографії отримує таку державну субсидію протягом 10 банківських днів з дня прийняття відповідного рішення. **Український суб’єкт кінематографії зобов’язаний перерахувати кошти цієї державної субсидії іноземному суб’єкту кінематографії**».

При цьому, **законопроєкт не визначає строку, протягом якого український суб’єкт кінематографії має здійснити відповідні перерахування**, що може спричинити затримки зі сторони національного суб’єкта кінематографії в частині перерахування коштів на рахунки іноземного суб’єкта кінематографії.

Отже, пропонуємо у законопроєкті чітко визначити термін, за який український суб’єкт кінематографії має здійснити відповідні перерахування.

**Позиції стейкхолдерів**

1. Міністерство фінансів України зазначає, що законопроєкт потребує доопрацювання[[2]](#footnote-2).

2. Міністерство культури та інформаційної політики України підтримує законопроєкт[[3]](#footnote-3).

1. **Цей висновок підготовлений відповідно до Методології проведення антикорупційної експертизи законопроєктів аналітичним центром “Інститут законодавчих ідей”** [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://drive.google.com/file/d/1Ba_lEwqfQQ41V18rNNdKzNvTNdetXotm/view?usp=sharing> [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://drive.google.com/file/d/1gK_mMh0TQj0dTl36ObW4oqed6ymsO-IN/view?usp=sharing> [↑](#footnote-ref-3)