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**ВИСНОВОК**

за результатами проведення

антикорупційної експертизи законопроєкту[[1]](#footnote-1)

|  |  |
| --- | --- |
| **Назва акту** | Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення окремих правил повернення та стягнення судового збору |
| **Дата реєстрації** | 19.09.2022 р. |
| **Суб’єкт права законодавчої ініціативи** | Народні депутати УкраїниМаслов Денис ВячеславовичТорохтій Богдан ГригоровичВатрас Володимир АнтоновичДирдін Максим ЄвгеновичСтефанчук Микола ОлексійовичКалаур Іван Романович |
| **Головний комітет** | Комітет з питань правової політики |
| **Висновок та рекомендації** | Зауваження – Не містить корупціогенних факторів |

**Резюме.**

Законопроєктом пропонується внести до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору.

**Аналіз запропонованих змін та зауваження до них.**

- Виконання судового рішення про стягнення судового збору до спеціального фонду Державного бюджету України здійснюється на підставі наказу (виконавчого листа), виданого судом, який ухвалив відповідне рішення.

- За рішеннями про стягнення судового збору, про накладення штрафу (як засобу процесуального примусу), що ухвалені судами, які відповідно до бюджетного законодавства України мають статус головних розпорядників коштів Державного бюджету України, стягувачем є суд, який ухвалив відповідне рішення.

- У разі повернення касаційної скарги або відмови у відкритті касаційного провадження у справі судовий збір повертається в розмірі 50 відсотків (а не в повному обсязі як зараз) від сплаченої під час подання відповідної касаційної скарги суми.

*Вказана норма застосовується лише до касаційних скарг. На апеляційні скарги та позовні заяви до першої інстанції, вона не поширюється. Таким чином порушено принцип єдності правового регулювання однотипних правовідносин. Крім того, фактичного розгляду справи не відбувається, тож не зрозуміло, чому особа не має права на повернення всієї суми судового збору.*

Рекомендуємо переглянути доцільність запровадження положень щодо повернення судового збору наполовину.

**Висновок**

**Інститут законодавчих ідей** не заперечує проти прийняття законопроєкту.

1. **Цей висновок підготовлений відповідно до Методології проведення антикорупційної експертизи законопроєктів аналітичним центром “Інститут законодавчих ідей”** [↑](#footnote-ref-1)